

JUZGADO CUARENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de marzo de dos mil veinticuatro

REF	Tutela -Incidente Desacato
RAD	110013103027 2022 00 202 00
De	Jose Segundo Garzón Canizales
Vs	ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. Y OTROS

C004Cont.Cuaderno3_Desacato(Vigente)

Procede el Despacho a tomar la decisión del caso con relación al incidente de desacato de la referencia.

I. Antecedentes:

En fallo del 20 de Agosto del año 2020 el H. Tribunal Superior de Bogotá dispuso lo siguiente:

"SEGUNDO: ORDENAR a la ARL Positiva Compañía de Seguros S.A. que proceda, en el plazo de 48 horas contadas a partir de la notificación de la presente providencia, a reconocer y pagar al señor José Segundo Garzón Canizales, las incapacidades causadas desde la ocurrencia del accidente de trabajo y que no fueron pagadas por la EPS Compensar (sin perjuicio de los mecanismos que pueda activar la EPS para efectos del recobro de las sumas pagadas y que no sean de su responsabilidad) y aquellas que se ordenen con posterioridad, hasta que se encuentre integralmente rehabilitado y reincorporado al trabajo o se le califique su estado de incapacidad parcial permanente y en dicho caso se indemnice o se le califique la pérdida de capacidad laboral en un porcentaje superior al 50%, adquiriendo el derecho a la pensión de invalidez. En escrito allegado el 21-03-231, la accionante manifestó al Despacho su desacuerdo sobre el cumplimiento del fallo de tutela informado por la cartera ministerial accionada, motivo por el cual el 12-04-23 se requirió a la accionada a través de la persona responsable del cumplimiento², a fin que se garantice el cumplimiento a lo ordenado en el fallo en mención, conforme lo dispone el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991."

Mediante auto del 13 de diciembre de 2023³, se resolvió abrir incidente de desacato en contra de los accionados para determinar la posible desatención al fallo de tutela en que pudo haber incurrido. Consecuente con ello y atendiendo lo consagrado en el artículo 4º del Decreto 306 de 1992 y el

1 cons. 103

2 Consecutivo 019

3 Consecutivo 001 del C02

artículo 129 del CGP se ordenó notificar al representante legal o a quien haga sus veces y correrle traslado por tres días.

Cumplido el trámite, se entra a resolver, previas las siguientes:

II. Consideraciones:

Establece el Artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 que:

"La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales...".

Como es sabido, el fin del incidente de desacato es establecer si el fallo de tutela ha sido cabalmente cumplido, o solo parcialmente, más no modificar el contenido sustancial de la orden proferida o redefinir los alcances del amparo concedido.

Al respecto, la Corte Constitucional ha comentado que:

"... el principal propósito de este trámite se centra en conseguir que el obligado obedezca la orden impuesta en la providencia originada a partir de la resolución de un recurso de amparo constitucional. Por tal motivo, debe precisarse que la finalidad del mencionado incidente no es la imposición de una sanción en sí misma, sino que debe considerarse como una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia."

"10.4. Puesto que se trata de un procedimiento disciplinario, el incidente de desacato está cobijado por las garantías que el derecho sancionador prodiga al disciplinado, entre ellas la necesidad que se demuestre la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela. Por ende, para declarar el desacato de la autoridad responsable no basta con que se compruebe la omisión, sino que esta debe ser atribuible al sancionado. Sobre el particular, la jurisprudencia ha insistido en que "... el juez de tutela al tramitar el respectivo incidente tiene el deber constitucional de indagar por la presencia de elementos que van dirigidos a demostrar la responsabilidad subjetiva de quien incurre en desacato, por tanto, dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento. De acuerdo con ello, el juzgador tiene la obligación de determinar a partir de la verificación de la existencia de responsabilidad subjetiva del accionado cuál debe ser la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos.(...) En este punto cabe recordar que, la mera adecuación de la conducta del accionado con base en la simple y elemental relación de causalidad material conlleva a la utilización del concepto de responsabilidad objetiva, la cual está prohibida por la

Constitución y la Ley en materia sancionatoria. Esto quiere decir que entre el comportamiento del demandado y el resultado siempre debe mediar un nexo causal sustentado en la culpa o el dolo.”⁴

A fin de resolver el incidente de desacato se estima pertinente tener como pruebas las documentales adosadas al plenario tutelar⁵.

La accionada POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. mediante escritos presentados y obrantes en los cons. 113, 114 y 115 informó haber dado cumplimiento al fallo de tutela, por lo que solicita se archive este trámite incidental por hecho superado por carencia actual de objeto.

Puestas, así las cosas se encuentra acreditado con la documental allegada que la entidad dio el cumplimiento al fallo de tutela, si en cuenta se tiene que produjo el pago de las incapacidades hasta la fecha de su causación, hecho acreditado según la siguiente imagen.

CLÍNICA DEL OCCIDENTE				Código de Prestador: 1100109666-01		NÚMERO INGRESO	
E-mail: servicioalcliente@clinicaeloccidente.com • Web site: www.clinicaeloccidente.com.co				FOLIO 6		731957	
Fecha Expedición:	2/10/2023 8:23:30 a. m.	Lugar:	BOGOTÁ	Tipo Paciente(PLAN):	Contributivo	Documento Paciente:	19306748
Entidad:	ARPOS POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.						Cédula Ciudadanía
Nombre Paciente:	JOSE SEGUNDO GARZÓN CANTIZALES						Edad:
Grupo de Servicio:	Consulta Externa	Causa Atención:	Accidente de Trabajo				en ASES - 14595 - 10 días
Presunto Origen:	Laboral	Incapacidad retroactiva:	Ninguna				Fecha Nacimiento:
Modalidad:	Intramural	Clase:	Inicial				
INCAPACIDAD							
Días de Incapacidad		Fecha Inicial		Fecha Final			
15		02/10/2023		16/10/2023			
DIAGNOSTICO QUE ORIGINA LA INCAPACIDAD							
L914		ULCERA CRÓNICA DE LA PIEL, NO CLASIFICADA EN OTRA PARTE					

Banco de Bogotá		CARGO A CUENTA DE: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A		20/novi/2023			
NIT: 8400111536							
Nombre Beneficiario	Documento Beneficiario	Cuenta Beneficiario	Banco Destino	Valor	Ciudad	Número Factura	Estado de Transacción
GARZÓN CANTIZALES JOSE SEGUNDO	C 19306748	AH 8262009218	Ban Scotiabank Colpatria	\$ 583.000,00	PLAZA PRINCIPAL	8503943013	Procesada

Igualmente se informó lo siguiente:

En ese orden se tiene que EN HECHO SOBREVINIENTE la Calificación de Pérdida de Capacidad Laboral (PCL) la cual fue realizada posterior al fallo de fecha **20 DE AGOSTO DE 2020**, en donde en última instancia mediante Dictamen No. 19306748 – 4259 de fecha 02/03/2022, la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** otorga **Pérdida de Capacidad Laboral - PCL de 31.28%**, Dictamen el cual quedó en firme en fecha **01/04/2022 (anexo 2)** debido a ello, ya se ha dado cumplimiento a lo ordenado.

La parte accionante en el decurso del trámite incidental no produjo manifestación alguna relacionada con la continuidad del incumplimiento.

⁴ Sentencia T-123/10
⁵ cons. 111, 112-115

Teniendo en cuenta que el fin primordial del incidente de desacato, es lograr que el obligado obedezca la orden impuesta en el fallo de tutela y de existir un posible incumplimiento ya sea total o parcial, se debe identificar las razones por las cuales se produjo con el objeto de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho amparado.

Así, de lo manifestado por la entidad accionada frente al cumplimiento al fallo y las actuaciones adelantadas en este trámite, y en vista que la accionante no realizó nuevas manifestaciones respecto al incumplimiento por parte de la accionada, es de concluir que la accionada dio cumplimiento al fallo de tutela por lo que no existe conducta que amerite la imposición de las sanciones que el desacato a una orden de tutela conlleva para quienes fueron vinculados en el trámite incidental. Lo anterior, sin perjuicio que el accionante, ante la posible vulneración de los derechos, instaure nueva solicitud de desacato.

Conforme lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Circuito de Bogotá, RESUELVE:

PRIMERO: NO SANCIONAR y consiguientemente TERMINAR el incidente de desacato por lo dicho en la parte motiva de esta providencia y proceder al archivo de las diligencias.

SEGUNDO: ADVERTIR a las partes que, ante cualquier incumplimiento al fallo de tutela, procede iniciar nuevamente el trámite incidental.

TERCERO: Comuníquesele a las partes esta decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
La Juez

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Firmado Por:

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfefa7a7b98c5b50e9d762f64ab71233554efaa53c82a818b9735d46968806e6**

Documento generado en 11/03/2024 06:57:22 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>